

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Řešená dluhová problematika v Jihlavě (obec typu C)
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005952

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 10. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	25,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Občanská poradna Jihlava, z.s. Hodlá se zaměřit na CS osob z Jihlavy, které se potýkají s problémy zadluženosti či předluženosti. Zpracování projektu však vykazuje mnoho nedostatků, z nichž většina je zásadního významu. Jedná se zejména o následující:

-popis KA 2 v příloze zmiňuje i lokality venkovské, resp. ORP, nicméně oprávněné aktivity lze realizovat pouze ve městě Jihlava jakožto obci typu CS dle indexu sociálního vyloučení

-zařazení KA 1 do projektu není relevantní, žádoucí je její vyjmutí

-propracování, detail, konstrukce a rozplánování KA 2 je neúplné, nepřesné, celkově kvalitativně nedostačující

-projektu jsou určeny 2 cíle, které jsou v žádosti a příloze č. 2 formulovány rozdílně, cíle pak nemají hierarchii, postrádají adekvátní cílové parametry a jejich hodnoty, stejně jako adekvátní propracování způsobů jejich ověření a specifikaci odpovídajících informačních a datových zdrojů

-potřebnost projektu není zpracována informačně přesně ani kvalitně z hlediska charakteristiky správného území, typologie a dat k území i ke zvolené CS

-inovativnost projektu není přesvědčivá

-rozpočet projektu obsahuje mnohé nepřesnosti, výdaje bez vazby na KA a konkrétní činnosti a aktivity, není zcela srozumitelný a ve své výši ani v minimální akceptovatelné míře prokázán jako přesvědčivě účelný a hospodárný

-indikátor 622002 nemá plně odpovídající komentář, informace v náplni práce členů RT jej nepotvrzují; mělo být uvedeno: Bude sledováno v průběhu realizace (tj. nastavení odpovídající výzvě 03\_25\_106)

-hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nemají odpovídající a jasné vysvětlení, ani zdůvodnění, nejsou jasné a jednoznačně provázány s konkrétními aktivitami a činnostmi v KA 2, jejich nastavení není transparentní

-kapacitní indikátor 670031 měl mít hodnotu 2,600 při složení (a tomu odpovídajícímu komentáři): 2,5 úvazku pozice v pracovních smlouvách vyjma garanta a 0,1 přepočtený rozsah práce pozic v DPP

-indikátor 670009 měl mít hodnotu 0 a komentář: Bude sledováno v průběhu realizace

-specifické datové položky měly být nastaveny na 0

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Z žádosti je celkově jasné, na jaký problém se projekt zaměřuje (dluhy). Žadatel uvádí základní statistická data k výskytu tohoto problému, která vycházejí z plánu soc. začleňování (PSZ) a dalších dostupných zdrojů. Ve vymezení CS popisuje i další potíže CS (např. v oblasti bydlení), u kterých ale není jasné, zda a jak se k nim bude vztahovat obsah projektu. K žádosti je doloženo kladné stanovisko Agentury, ve kterém je potvrzen soulad projektu s PSZ. Žadatel nepopisuje podrobněji dosavadní způsoby řešení problémů CS – návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Z dostupných zdrojů (např. web žadatele) vyplývá, že žadatel realizuje projekt s obdobným obsahem. Stanovisko Agentury obsahuje konstatování, že v rámci projektu dojde k udržení kapacity. Projekt by měl být lokalizován výhradně do území města Jihlavy: tento parametr není dodržen, neboť avizována jsou i území venkovská, potažmo ORP, což výzvou není 03_25_106 není podporováno. V této souvislosti nejsou relevantní ani informace a data z úrovně ORP. I když je zmíněn stávající projekt, nejsou z něj využita relevantní data k CS, její typologii, počtům, motivaci, zájmům; tzv. naplnění indikátorů je pojem bez potřebného konkrétního obsahu. Žadoucí je reflektovat data aktuální, nikoliv platná k 31.12.2021 či absolutní hodnoty roku 2023, které však nehovoří o tom, zda toto jsou kontaktovatelní a přístupní klienti projektu posuzovaného (opět navíc vztaheno k území ORP, viz záložka žádosti k příčinám problému). Vývoj hodnoty indexu sociálního vyloučení od roku 2016 je sám o sobě informací také bez relevantního rozboru vůči posuzovanému projektu, tedy jeho CS, resp. KA 2. Ve výzvě č. 106, u obcí typu C je uveden bod: podpořeny mohou být pouze projekty, které mají jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na	Ano

									nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor. Tento bod je spatřován v individuálním přístupu k CS: to je však nutný standard dluhového poradenství (včetně avizovaného vytváření specifických podmínek a přístupů k hledání řešení na úrovni jednotlivce). Rozšíření služby občanské poradny a zvýšený počet vyškolených pracovníků taktéž nepředstavují výše uvedený bod, ale kapacitní parametr. V kontextu všech informací a jejich kvalitativně nízké vypovídací schopnosti, nepřesností a neúplností výše uvedených, potřebnost projektu jako celku přesvědčivě prokázána není.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt je stanoven cíl v projektové žádosti (dosažení pozitivní změny v životní situaci). Další cíl projektu, rozepsaný prostřednictvím SMART, pak obsahuje samostatná příloha žádosti. Formulace nejsou totožné. Současně není dostupná jakákoliv hierarchie cílů, existují tedy výše uvedené 2 svébytné cíle projektu. Obsahově je adekvátnější cíl v příloze žádosti, protože obsahuje i směřování ke stabilizaci finanční situace, což věcně koresponduje s KA 2. V žádosti k cílům další relevantní text uveden není, přehled aktivit je jistě relevantní zmínkou o způsobech naplnění cíle, ale nejedná se o rozbor cílů projektu jako takový. Ani zpracování již zmíněné přílohy č. 2 žádosti ale není metodicky kompletní: kromě toho, že je uveden pouze jediný cíl, tak měřitelnost nemá vlastní parametr: efekt účasti v projektu měřený počtem uživatelů, bez ohledu na to, s kterými a kolika výstupy a aktivitami je to propojeno není jakkoliv zřejmý a měřitelný. Měly být nastaveny parametry cílových stavů a efektů, případně změn, a to nejsou. Akceptovat rovněž nelze avizovanou realističnost cíle, pokud z projektové dokumentace přesvědčivě a jednoznačně nelze určit, jakou přesně podporu (jaké konkrétní aktivity/činnosti, tj. projektové služby) kvalifikovaně uvažuje a určuje žadatel osobám s podporu nad 40 hodin, které těm s podporou do 40 hodin a kdy v projektu čeho plánuje dosáhnout (kteréžto vymezení eliminuje zasazení KA 2 do celého projektového intervalu). Intervenční logika projektu je vnitřně narušena i tím, že se neadekvátně hovoří o CS i z jiného území než z Jihlavy. Samotná realizace KA tak, jak je pouze náznakem a výčtem zpracována v nosné a zásadní KA 2, není přesvědčivým modelem efektivního dosažení změny u CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsoby ověřování naplnění cílů nejsou specifikovány, zjišťování efektů pro účastníky projektu není propracováno. Evaluace a monitoring jsou v KA 2 pouze zmíněny, uvedena informace o tzv. každých 6 měsících: obsah, detail, proces, ani výstupy tohoto	Ano

									konstatování nejsou jasné. U měřitelnosti cílů v příloze č. 2 je mj. uveden dotazník vyplněný uživatelem: kdo jej dostane, co bude obsahovat, kdy se vyhodnotí, jak bude naloženo se subjektivním prvkem informací, případně dat, to není uvedeno. I za předpokladu vysoce individualizované práce s účastníkem projektu není zřejmé, jak bude pracováno s informacemi a daty o každé jednotlivé a pak i celkově za projekt získané podpoře; tzv. záznamový arch práce s uživateli je informačně slabé konstatování. Individuální plán je sice zmíněn v příloze žádosti k CS s tím, že bude naplňován nejen formálně: toto se ale nepropisuje nijak konkrétně do KA, takže IP v projektu zřejmé zcela není. Systém E-quip může být relevantním zdrojem, mělo však k němu být uvedeno více detailů. Konečně má-li projekt účinně zapůsobit na území Jihlavy, pak se nabízí žádoucí zdroje z úrovně města, relevantních NNO, zainteresovaných subjektů: toto není nijak rozpracováno, ani zmíněno, ani se to nepropisuje z informací náplně práce garanta do KA či jinam do projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Celkově se efektivita projektu hůře posuzuje s ohledem na nejasné přínosy projektu (viz další kritéria). Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 4 položkách pracovních smluv (kapitola 1.1.1) a 2 položkách DPP (kapitola 1.1.3). Odborné pozice, jejichž náklady jsou vyčísleny, v zásadě mají potenciální uplatnění v KA 2 jakožto nosné aktivitě, která obsahuje činnosti a služby pro klienty z řad projektové CS. Technicky splněna je rovněž vazba pozic vůči příloze č. 2 výzvy 03_25_106. KA 1 není relevantní, a ani náklady, které jsou k ní uvedeny, nejsou vymezeny správně; nedochází zde k žádné odborné práci členů RT. To generuje i nutnou redukci počtu měsíců zapojení všech pozic v položkách kapitoly 1.1.1 na 27 měsíců (zásadní problém č. I). Rozpočet však vykazuje další zásadní nedostatky: (II) popis KA 2 uvádí realizaci v měsících 1-24, minimálně 3 měsíce tedy z hlediska potenciální úhrady osobních výdajů nemají relevantní krytí odpovídajícími činnostmi/aktivitami. (III) KA 2 avizuje v příloze žádosti důraz na venkovské oblasti a ORP; výkon činnosti mimo území Jihlavy však není výzvou podporován, není oprávnění, tudíž nemůže být ani finance z rozpočtu kryt. (IV) dluhový poradce/terén (položka rozpočtu 1.1.1.2) má úvazek 1,0 měsíčně, avšak terénní poradenství je avizováno na 2-3 dny v týdnu, jedno už, že tzv. minimálně; znamená to chybějící upřesnění zapojení této pozice ve 2-3 dnech týdně, a tedy jasné uvedení, za co by měl být finanční prostředky na tuto pozici v uvedeném období	Ano

									hrazeny. (V) úvazky pozic v kapitole 1.1.1 nelze jasně provázat s rozsahem aktivit a činností, ty nemají uvedený jasný rozsah v projektové dokumentaci. (VI) rozsah práce členů RT (všechny položky rozpočtu) nelze provázat s plánovaným rozsahem konkrétních činností, ty jsou totiž uvedeny pouze jako výčet bez dalších detailů. (VII) pro potvrzení oprávněnosti úvazků nelze využít ani rozsah zapojení CS, protože ani ten není nastaven jako zcela jasný (hodnoceno v kritériu 3.2). (VIII) vedoucí služby má komunikovat se sociálními pracovníky v rámci organizace, toto není zřejmá výhradně projektová činnost; mají-li být školení dluhová poradci, chybí tomu zpracování v samostatné KA tak, jak požaduje výzva 03_25_106 s tím, že tyto náklady mohou být hrazeny pouze z paušálu. (IX) činnosti garanta nejsou zohledněny a rozpracovány v KA 2, jejich rozsah není také přesněji avizován. Uvedený výčet činí projekt nedostatečně srozumitelným, nepřesným a nepřesvědčivým z hlediska účelnosti i efektivity.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátor 551022 má hodnotu 0, vysvětlení je relevantní. V pořádku je také nastavení indikátoru 670021. Indikátor 622002 obsahuje komentář o irelevanci, byť toto není potvrzeno aktivitami uvedenými v náplni práce členů RT; je tudíž relevantní uvést komentář odpovídající výzvě 03_25_106, tedy: Bude sledováno v průběhu realizace. Indikátor 600000 má hodnotu 40. Kromě relevantní informace o započítání osob s podporou nad 40 hodin zcela chybí to nejzásadnější: jak byla hodnota vypočítána, jak bude každá jedna ze 40 osob s podporou nad 40 hodin určena, co je uvažováno, že získá a v jakém rozsahu a kdy v rámci projektu. Obdobné informace a vysvětlení nejsou v dokumentaci projektu dostupné, hodnota sama o sobě tudíž nemá vypovídací schopnost. Hodnota indikátoru 670102 je nastavena na 400. Komentář stanovení hodnoty je velmi ambiciózní; záměr denně pracovat s 2 novými klienty je kvantitativně zajímavý, nicméně svědčí o záměru podporovat CS krátce, rychle, jednoduše. Není pak jasné, s jakými aktivitami a konkrétními činnostmi zde žadatel počítá tak, aby bylo jasné, co vlastně (obvykle) konkrétně dostane sem započítaný jednotlivec za podporu. Pouhá zmínka o opakovaných konzultacích je málo, projekt avizuje v KA 2 paletu dalších možných činností, ale co přesně z nich zde bylo uvažováno, to není jasné. Odkaz na 28 měsíců je sporný, KA 2 avizuje rozsah 24 měsíců. Hodnota je netransparentní. Kapacitní indikátor 670031 má hodnotu 2,150. Popis hodnoty je nesrozumitelný jak z hlediska její výše, tak obsahu. Sociální pracovník není jako pozice mezi členy RT vůbec uveden z hlediska	Ano

									terminologie, tj. názvů pozic. 4 odborné pozice, které naopak specifikovány jsou (dluhový poradce, dluhový poradce/terén, vedoucí služby, garant, právník, psycholog), nejsou relevantně zohledněny. Přímá práce se týká všech pozic pod pracovními smlouvami bez garanta (součet úvazků 2,5) a obou pozic v DPP (přepočtený úvazek 0,1). Tento obsah pak generuje hodnotu 2,600. Indikátor 679001 má hodnotu 10, postrádá komentář. V souladu s výzvou 03_25_106 je třeba (a) uvést hodnotu 0 a (b) doplnit komentář: Bude sledováno v průběhu realizace. Je třeba vynulovat hodnotu 440 u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Zpracování indikátorů je kvalitativně zcela nedostatečné.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z projektové dokumentace není zřejmé, že by byla CS pro posuzovaný projekt přímo oslovena a v přípravné fázi dodala svoje názory, podněty, motivaci či zájem o účast v projektu. Není ani využito informací a dat žadatele samotného z vlastní činnosti či projektové, byť je na ni odkazováno. Zapojení CS do fáze realizační je taktéž nastaveno kvalitativně velmi slabě: není zřejmé, co zamýšlí a hlavně plánuje žadatel dát za konkrétní podporu (projektovou službu) osobám v bagatelním rozsahu podpory, co přesně těm s podporou nad 40 hodin. Akcent není položen na detail metod a forem práce všech činností, které jsou v popisu KA 2 v uvedeném souhrnné odstavci uvedeny. Sdělen není rozsah dílčích činností. Chybí detail k rozvrhu poradny. Nejasný je rozsah terénní činností. To činí i z hlediska rozsahu, obsahu, metod, forem, délky, období zapojení CS do realizační fáze nepropracované. Evaluace a monitoring jsou pouze uvedeny s údajem realizace každých 6 měsíců, co přesně to obsahuje vůči zapojení CS, to není nijak dále specifikováno; zmínka o evidenci dosažených změn v systému E-quip jistě je relevantní, nicméně měl být představen bližší detail a srozumitelné konkrétní nastavení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 2 KA, jejich realizace je naplánována na 28 měsíců. KA 1 se soustředí na vymezení projektového týmu, vybavení kanceláře, pořízení majetku; toto jsou však činnosti, které jsou ryze provozní, koordinační z hlediska administrativně-organizačního nastavení projektu a jejich koncentrace do samostatného projektového měsíce není relevantní. KA 1 je třeba z projektu vyjmout. KA 2 je zaměřena na poskytování dluhového poradenství. Popis KA je v žádosti uveden pouze souhrnně jako přehled palety možných aktivit; objektivně jsou oprávněné. Nicméně tím, že nejsou	Ano

									<p>přesněji rozděleny obsahově, nejsou procesně uspořádány, není toto vymezení zcela přesné. KA 2 je ukotvena do měsíců 1-24, nicméně projekt je plánován na 28 měsíců; nesoulad časového ukotvení je významným negativem. Evaluate a monitoring nejsou nijak blíže specifikovány. Není zřejmé, jak budou v čase plánovány a řízeny klíčové výstupy, plnění počtu uživatelů služby, tj. jasné časové zasazení klíčových projektových milníků, které by ukázalo, jak je projekt naplánován k průběžnému řízení a hodnocení. Popis KA 2 obsahuje i přílohy č. 4, nicméně informace zde uvedené detail KA 2 zásadně neupřesňují. Současně je uvedena informace o realizaci projektu ve venkovských oblastech, byť řešeno musí být výhradně území města (Jihlavy); je uvedeno, že cílovým územím je ORP: to není oprávněné nastavení, bez ohledu i na to, že text postrádá konkretizaci ORP. Náplň práce členů RT obsahuje aktivity a činnosti, které v KA 2 nejsou nijak konkrétně uvedeny, resp. přesně a jasně prováděny. I rozsah dílčích činností nelze z dostupných údajů zjistit. Pokud má pozice garanta v oblasti dluhů v náplni práce vytvoření sítě spolupracujících organizací, k tomuto zásadnímu segmentu činností také chybí v KA zpracování a detail realizace. Celkově projekt z hlediska aktivit a činností pro CS stojí na KA 2, jejíž popracování je řadě parametrů (viz výše) kvalitativně nedostatečné.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor